**Filozofskom fakultetu**

**Izbornom veću**

**Predmet: Odgovor na Prigovor dr Aleksandra Lukića na Izveštaj Komisije za izbor docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija – težište istraživanja: antička filozofija, novovekovna filozofija i savremena filozofija 19. 20. i 21. veka.**

Dr Lukić u svom Prigovoru tvrdi da je Komisija napravila „stručno-materijalnu grešku“ time što smatra da nemačka klasična filozofija „ne spada u istorijsko-filozofske periode za koje je konkurs raspisan“. Kolega navodi izvestan broj istorijsko-filozofskih klasifikacija prema kojima nemačka klasična filozofija spada u novovekovnu filozofiju. Moguće je sačiniti i drugačije klasifikacije, ali to ovde nije od značaja. Naime, gore navedena težišta istraživanja definisana su prema zasebnim kursevima koji se na Odeljenju za filozofiju drže, prema toj klasifikaciji, ne samo u skladu sa poslednjom akreditacijom, nego i decenijama unazad, novovekovna i klasična nemačka filozofija izdvajaju se kao zasebni kursevi iz istorije filozofije.

Neosnovana je tvrdnja dr Lukića da jedino njegova doktorska disertacija spada u istoriju filozofije. Disertacija kolege Vuletića tiče se savremene filozofije, a koleginice Plećaš antičke. Prigovor dr Lukića zasniva se na pretpostavci o nekom neobičnom kriterijumu prema kojem razmatranja tema iz etike ili razmatranja vezana za problem percepcije, ne bi spadala u istorijsko-filozofske teme. Iako je jedan od članova Komisije (prof. dr. Drago Đurić) bio mentor dr Lukiću, Komisija (uključujući i mentora) smatra da su disertacije ostala dva kandidata, ne samo relevantne, nego i kvalitetnije, a u tom pogledu izdvaja se disertacija dr Vuletića.

Dr Lukić u Prigovoru neprimereno koristi blagonaklonost i učtivost profesora Đurića time što je prihvatio da govori na promociji njegove objavljene disertacije, kao i njegovo učešće u Komisiji za Lukićev izbor u zvanje naučnog saradnika. U skladu sa činjenicom da je bila reč o promociji, a ne nekom kritičkom razgovoru o knjizi, je i izvestan pozitivan ton u govoru o njoj, a u skladu sa činjenicom da je Komisija za pisanje Izveštaja za izbor u zvanje naučnog saradnika bila krajnje predusretljiva u pogledu šansi da dr Lukić bude i izabran u to zvanje ide i pozitivan ton tog Izveštaja.

Dr Lukić u svom Prigovoru pominje činjenicu da je profesor Đurić jedan od radova dr Vuletića u jednom drugom Izveštaju „izrazito negativno ocenio“. Reč je o radu: Arsenijević, M., Popović, S. i **Vuletić, M.**, „Anaxagoras, the Thoroughgoing Infinitist: The Relation between his Teаchings on Multitude and on Heterogenity“, *European Journal of Analytic Philosophy* 51 (1) 2019, 35-69. To što su na neki rad iznesene primedbe ne implicira da je on u celini loš, a posebno da je lošiji od radova dr Lukića; štaviše, taj rad je, bez obzira na neke nedostatke, mnogo kvalitetniji od njegovih radova.

Dr Lukić u svom Prigovoru zamera Komisiji da je dala prednost kandidatu koji već radi na Odeljenju za filozofiju, a da profesor Đurić u jednom drugom Izveštaju takvom kandidatu nije dao prednost. To ne diskredituje ovaj Izveštaj. Uostalom, Komisija pri odmeravanju kandidata u ovom Izveštaju činjenici da je dr Vuletić već zaposlen na Odeljenju za filozofiju ne pridaje nikakav značaj, kao što to nije bio slučaj ni u drugom Izveštaju na kojeg kandidat u svom Prigovoru ukazuje. Činjenice koje se u Prigovoru iznose upućuju na zaključak koji je suprotan onome kojeg izvodi dr Lukić.

Dr Lukić iznosi i primedbu vezanu za odnos broja objavljenih radova i radova eksplicitno navedenih u Izveštaju. Ukoliko bi broj objavljenih radova bio naročito važan, onda ne bi bilo potrebe za stručnom komisijom: dovoljno bi bilo da neko iz administracije uporedi brojeve. Komisija je pri donošenju odluke imala u vidu sve u konkursnoj dokumentaciji navedene radove, a ne samo one nominalno navedene u Izveštaju. Ali, ako i to imamo u vidu onda bi trebalo navesti činjenicu da je dr Lukić od jednog protivkandidata stariji 10, a od drugog 17 godina, i da su oni svoje radove, koji su kvalitetiji, objavili za značajno kraće vreme.

Dr Lukić ima primedbe vezane i za radno iskustvo. Komisija je imala u vidu činjenicu da se bira docent na Odeljenju za filozofiju i da nije bez značaja predavčko iskustvo vezano za studente filozofije. U prilog ocene Komisije ide i činjenice da je pristupno predavanje dr Lukića bila značajno slabije od predavanja ostala dva kandidata, a očekivalo bi se, kako nam on izgleda sugeriše, da njegovo dugogodišnje iskustvo u gimnazijama i na visokoj školi dođe do izražaja i na pristupnom predavanju.

Komisija smatra da su ocene dr Lukića da je Izveštaj „neobjektivan“, „diskriminatoran“, „površan i netačan“, „sa stručne strane pogrešan“, „nedosledan izloženim ocenama u prethodnim izveštajima“ neutemeljene. Zbog toga predlažemo Izbornom veću Filozofskog fakulteta da Prigovor dr Lukića odbaci.

Beograd, 09. 02. 2022.
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